



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

KA.nr.181/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Administrative, gjyqtarja Vlora Pacolli Rexhepi në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit “Pro & CO Group”, Sh.p.k, me numër unik identifikues 811092254, me seli në Graçanicë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Florian Petani, me adresë në rr. “Luan Haradinaj” nr. 110/7, Prishtinë, kundër të paditurit Organi Shqyrtues i Prokurimit me seli në Prishtinë, rr. “Migjeni”, për shkak të anulimit të vendimit PSh. nr. 144/23 të datës 19.04.2023, dhe kërkesës për shtyrje të ekzekutimit të vendimit PSh. nr. 144/23 të datës 19.04.2023, në rivendosje sipas Aktvendimi të Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhomat e Shkallës së Dytë, jashtë seancës, më datë 17.10.2023 merr këtë:

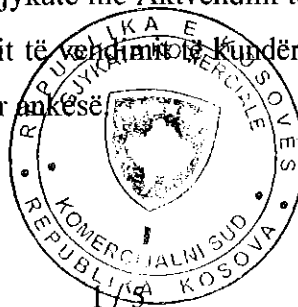
A K T V E N D I M

- I. APROVOHET si e bazuar kërkesa e paditësit “Pro & CO Group” sh.p.k,
- II. SHTYHET ekzekutimi i vendimit PSh. nr. 144/23 i datës 19.04.2023, i nxjerrë nga i padituri Organi Shqyrtues i Prokurimit, derisa Gjykata të vendos me vendim përfundimtar gjyqësor përkitazi me padinë e paditësit.

A r s y e t i m

Paditësi “Pro & CO Group”, Sh.p.k, me seli në Graçanicë, përmes përfaqësuesit me autorizim të tij, pranë kësaj gjykate ka iniciuar konflikt administrativ me kërkesë për anulimin e vendimit PSh. nr. 144/23 të datës 19.04.2023 të nxjerrë nga i padituri Organi Shqyrtues i Prokurimit, si dhe ka kërkuar shtyrjen e ekzekutimit të vendimit PSh. nr. 144/23 të datës 19.04.2023, deri në marrjen e ndonjë vendimi tjetër nga gjykata.

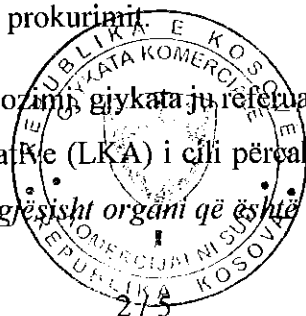
Gjykata e Shkallës së Parë të kësaj Gjykate me Aktvendim të datës 19.04.2023 e ka refuzuar propozimin për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të kundërshtuar si të pabazuar. Ndaj këtij Aktvendimi propozuesi ka parashtruar ankësë.



Me Aktvendim Kom. Dh.Shk.nr.801/2023 Gjykata Komerciale Dhomat e Shkallës së Parë e ka aprovuar ankesën e propozuesit si të bazuar dhe lëndën e ka kthyer në rigjykim dhe rivendosje në Dhomat e Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.

Paditësi në kërkesën e tij për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të lartcekur, lidhur me plotësimin e kushteve për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit ka theksuar se caktimi i masës së sigurisë është i domosdoshëm për arsye se paditësit i shkaktohet dëm i padrejtë dhe vështirë i riparueshëm sepse me ekzekutimin e vendimit paditësi do të privohet nga e drejta për tu kualifikuar si operator i përgjegjshëm me çmimin më të ulët dhe se marrë parasysh kohën e gjatë të zgjidhjes së çështjes meritore në raport me fitimin e munguar kjo me siguri do të rezultonte në dëm të padrejtë pasi që paditësi do të privohej nga të hyra të ligjshme të cilat do të ndikonin në qarkullimin financiar që do të derivonin nga implementimi i projektit kapital për ndërtimin e rrugës A – pjesa e parë, sipas aktivitetit të prokurimit 616-22-7096-5-1-2. Lidhur me plotësimin e kushtit të dytë dhe të tretë për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit ka theksuar se shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, përkundrazi do të ishte pikërisht zbatimi i vendimit të kundërshtuar ai që do binte në kundërshtim të hapur me interesin publik sepse shkeljet procedurale që i kanë paraprirë marrjes së vendimit hyjnë në kategorinë e normave penale duke pas parasysh se OE Sallahu Sh.p.k. i shpërblyer me kontratë, ka kryer veprën penale Keqpërdorim dhe mashtrim me prokurim publik nga neni 415 i KPRK-së, çka automatikisht e bënë të papërshtatshëm dhe të papërgjegjshëm për këtë aktiviteti të prokurimit. Prandaj, dëmi që shkaktohet nga vendimi i kontestuar nuk prek vetëm paditësin por edhe taksapaguesit dhe buxhetin e Komunës së Prishtinës me paratë e të cilëve është financuar projekti kapital për ndërtimin e rrugës A – pjesa e parë. Po ashtu ka theksuar se me termin palë kundërshtare nuk duhet nënkuptuar vetëm Komunën e Prishtinës si institucion apo zyra e prokurimit pranë AK por duhet kujtuar se kjo e fundit përfaqëson dhe përbëhet nga komuniteti i të gjithë banorëve të qytetit të cilët kanë të drejtë të kërkojnë që paratë e tyre të shfrytëzohen në mënyrë të ligjshme, të përgjegjshme, të ndershme dhe transparente. Në fund ka theksuar se procedura dhe shkeljet procedurale që i kanë paraprirë marrjes së vendimit të atakuar dalin përtej fushëveprimit administrativ dhe depërtojnë në fushëveprimin e normave penale dhe se OE i shpërblyer me kontratë ka kryer veprën penale andaj e bënë të papërshtatshëm dhe të papërgjegjshëm për këtë aktivitet të prokurimit.

Me qëllim të vlerësimit të këtij propozimi, gjykata ju referua nenit 22, paragrafit 2 të Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative (LKA) i cili përcakton se: “Me kërkesën e paditësit, organi akti i të cilit ekzekutohet gjegjësisht organi që është kompetent për ekzekutim, mund ta

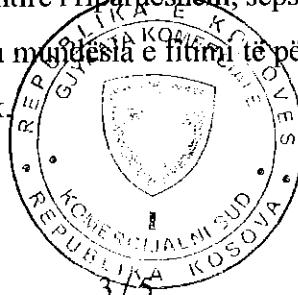


shtyjë ekzekutimin deri në vendimin definitiv gjyqësor, nëse ekzekutimi do t'i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, as që shtyrja do t'i sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar". Po ashtu në paragrafin 6 përcaktohet se "Paditësi mund të kërkojë edhe nga gjykata shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ deri në marrjen e vendimit gjyqësor, sipas kushteve të parapara në paragrafin 2 të këtij neni" dhe nenit 27 par. 1 të Ligjit 08/L-015 për Gjykatën Komerciale i cili përcakton se "Jo më vonë se tre (3) ditë nga marrja e një kërkesë për masë të përkohshme ose lehtësim tjetër urgjent, në përputhje me ligjet në fuqi, dhoma e shkallës së parë e konsideron dhe vendos për një kërkesë të tillë pa dëgjim të palëve në seancë"

Bazuar në nenin 22 par. 2 të LKA-së, për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit duhet të plotësohen në mënyrë kumulative kushtet e përcaktuara: a) ekzekutimi do t'i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej; b) shtyrja të mos jetë në kundërshtim me interesin publik; c) shtyrja nuk do t'i sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar.

Gjykata shqyrtoi pretendimet e paditësit të paraqitura në propozimin për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit dhe vlerësoi se në rastin konkret janë plotësuar kushtet ligjore për të aprovuar të njëjtën pasi që propozuesi e ka argumentuar me prova të besueshme faktin se ekzekutimi i vendimit do ti sillte dëm i cili vështirë do të riparohej, se shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, si dhe faktin se shtyrja nuk do t'i sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare, përkatësisht personit të interesuar, kushte këto të përcaktuara në nenin 22 par.2 të LKA-së.

Gjykata vlerëson se pretendimet e paditësit të paraqitura në kërkesë lidhur me dëmin që do ti shkaktohej janë argumentuar me prova të besueshme, duke pas parasysh se pretendimet e paditësit të ngritura në ankesë kundër vendimit të AK të datës 24.02.2023, nuk janë marrë parasysh dhe nuk janë elaboruar fare nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së në vendimin e kundërshtuar. Prandaj, gjykata vlerëson se në rast se nuk shtyhet ekzekutimi i vendimit deri në marrjen e një vendimi përfundimtarë nga Gjykata, paditësit-propozuesit do ti shkaktohej dëm i riparueshëm sepse paditësi-propozuesi do të privohej nga e drejta për t'ju nënshtruar një procedure të ligjshme, transparente dhe pa diskriminim ndaj të gjithë operatorëve ekonomik në procesin e përzgjedhjes për realizim të aktivitetit të prokurimit. Në këtë mënyrë paditësit-propozuesit do ti shkaktohej dëm vështirë i riparueshëm, sepse i njëjti nuk do të privohej vetëm nga përfitimet monetare por edhe nga mundësia e fitimit të përvojës profesionale në zhvillimin e aktivitetit të tij të rregullt ekonomik.

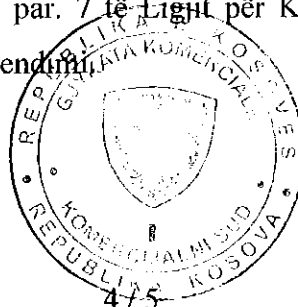


Gjykata po ashtu vlerësoi se shtyrja e ekzekutimit të vendimit dhe pezullimi i aktiviteti të prokurimit “Ndërtimi i Rrugës A – Pjesa e Parë”, me numër të prokurimit 616-22-7096-5-1-2, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues Komuna e Prishtinës, deri në shqyrtimin e pretendimeve të ngritura për shkeljet e pretenduara procedurale është më se i duhur që të ruhet interesi publik. Kjo ngase Paneli Shqyrtues nuk është marrë fare me pretendimin kryesor të ngritur nga ankuesi që ka të bëjë me shkelje të nenit 65 të LPP-së nga AK, duke shpërblyer me kontratë Operatorin Ekonomik Sallahu Sh.p.k. Drejtori i të cilin është i dënuar për veprën penale Falsifikim i Dokumentit Zyrtar nga neni 398 par.2 të KPRK-së, në mënyrë që ta vlerësoj përshtatshmërinë e OE të zgjedhur, në përputhje me dispozitat imperative ligjore. Gjykata rikujton parimet themelore të afirmuara në nenin 1 të LPP-së, për shfrytëzim në mënyrë transparente, efikase dhe të drejtë të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke respektuar procedurat dhe detyrimet e përcaktuara nga të gjitha organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet e tilla. Parime këto fundamentale për mbrojtjen e interesit publik, për të siguruar përdorim të ligjshëm të fondeve publike, mbrojtje të drejtave të operatoreve ekonomik dhe respektim të kushteve ligjore nga zyrtarët institucional.

Gjykata vlerëson se shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk do të sillte dëm të paditurit apo ndonjë personi të interesuar, sepse përkundër shtyrjes së realizimit të projektit, shtyrja e ekzekutimit të vendimit deri në vlerësimin e ligjshmërisë së procedurës së prokurimit do të jetë edhe në dobi të paditurit – kundër propozuesit, sepse do të evitohet çfarëdo dyshimi për keqpërdorim të fondeve publike nga AK, që potencialisht do të ndikonte negativisht në besimin e publikut ndaj AK.

Prandaj, duke qenë se në mënyrë kumulative janë plotësuar të gjitha kushtet e përcaktuara në nenin 22 par. 2 të LKA-së, gjykata vendosi i në dispozitiv të këtij aktvendimi. Ndërsa lidhur me pretendimet tjera të paraqitura në padi, gjykata do të vendosë në mënyrë meritore pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kërkesëpadisë.

Andaj, bazuar në nenin 13, par. 1, nën par. 1.12 lidhur me par. 5 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenin 22 par. 7 të Ligjit për Konfliktet Administrative, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi.



GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Administrative

KA.nr.181/2023, datë 17.10.2023



**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomën e Shkallës së Dytë në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.